BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-242-9/21
Mostar, 18.2.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 1/210/21 od 14.1.2021. godine, ponuđača Centrotrans eurolines d.d. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 151-3/21 od 8.1.2021. godine u postupku javne nabavke: Usluge popravke, održavanja i baždarenja tahografa, ugovornog organa Sarajevoputevi d.d. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj 18.2.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 151-3/21 od 8.1.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Sarajevoputevi d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Usluge popravke, održavanja i baždarenja tahografa, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za koji je Obavještenje o nabavci broj 8093-7-2-58-3-52/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.12.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 151-3/21 od 8.1.2021. godine na koju je ponuđač Centrotrans - eurolines d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 22.1.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je tačkom 8.2. Tenderske dokumentacije konkurenstkog zahtjeva javne nabavke za usluge popravke, održavanja i baždarenja tahografa, a koja se odnosi na sadržaj ponude propisano sljedeće:
U skladu s članom 58. Zakona i članom 9. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, ponuda treba sadržavati sljedeće elemente:

- potpisana i ovjerena izjava ponuđača da ispunjava uslove iz tehničke specifikacije date u Aneksu 9. Tenderske dokumentacije.

Žalitelj navodi da je izabrani ponuđač „Agram" d.d. Ljubuški izvršio povredu tačke 8.2.1. Tenderske dokumentacije, a koja se odnosi na sadržaj ponude. Naime, ponuda izabranog ponuđača „Agram" d.d. Ljubuški je u skladu sa tačkom 8.2.1. Tenderske dokumentacije trebala da sadrži i potpisanu i ovjerenu izjavu ponuđača da ispunjava uslove iz tehničke specifikacije propisane u Aneksu 9. tenderske dokumentacije.
Žalitelj ističe da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača konstatovao da izabrani ponuđač „Agram" d.d. Ljubuški nije dostavio potpisanu i ovjerenu izjavu ponuđača da ispunjava uslove iz tehničke specifikacije date u Aneksu 9. tenenderske dokumentacije, a kako se to zahtijevalo tačkom 8.2.1. Iz navedenog proizilazi da je izabrani ponuđač „Agram" d.d. Ljubuški izvršio povredu tačke 8.2.1. Tenderske dokumentacije, a koja se odnosi na sadržaj ponude ponuđača i da ponuda izabranog ponuđača „Agram" d.d. Ljubuški ne ispunjava sve tražene uslove i dokaze koji su propisani Tenderskom dokumentacijom, obzirom da izabrani ponuđač nije postupio i dostavio ponudu u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.
Komisija za javnu nabavku ugovornog organa je prilikom otvaranja, pregleda i ocjene prispjelih ponuda trebala utvrditi da ponuda izabranog ponuđača „Agram" d.d. Ljubuški ne ispunjava sve tražene uslove i dokaze koji su propisani tenderskom dokumentacijom na propisan način, te konstatovati da je ponuda žalitelja jedina pristigla ponuda koja ispunjava sve uslove i dokaze koji su propisani Tenderskom dokumentacijom i dodjeliti ugovor žalitelju čija je ponuda jedina valjana u predmetnoj javnoj nabavci.

Na osnovu svega navedenog predlaže ugovornom organu da postupi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i usvoji žalbu. U suprotnom predlaže da se žalba dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te da se ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 151-3/21 od 08.01.2021. godine poništi i donese nova Odluka kojom će se ugovor dodijeliti žalitelju.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj navodi i osporava kvalifikovanost ponuđača Agram d.d. Ljubuški u smislu da isti nije dostavio Izjavu o ispunjavanju uslova iz tehničke specifikacije date u Aneksu 9 TD. Izabrani ponuđač je dostavio Obrazac tehničke specifikacije uz ponudu s tim što nije naslovio kao izjavu, ali zbog ekonomičnosti postupka i konkurencije na tržištu ugovorni organ je prihvatio ponudu jer se ne radi o značajnom odstupanju ponude zbog kojeg bi se ponuđaču ograničilo pravo učešća u postupku javne nabavke. Nadalje napominje da je ugovornom organu bitan utrošak sredstava i konkurentnost ponuđača, da za što manje sredstava dobije što kvalitetniju uslugu, a što je u ovom slučaju riječ.

Predlaže da se žalba odbije kao nesonovana.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe da je umjesto potpisane i ovjerene Izjave ponuđača o ispunjavanju uvjeta iz tehničke specifikacije u svojoj ponudi dostavio Obrazac Tehničke specifikacije (Tačka 10. Popisa dokumentacije koja je priložena uz ponudu) čime jasno dokazuje da ispunjava sve uvjete tražene tenderskom dokumentacijom, a samim tim uz ponudu je dostavio i Rješenje Federalnog ministarstva prometa i komunikacija za obavljanje djelatnosti u vezi s tabografima (Tačka 5. Popisa dokumentacije koja je priložena uz ponudu) koje ima jače formalno-pravno uporište kao dokaz nego sama Izjava ponuđača, što u ovom slučaju ne predstavlja nikakvu povredu tenderske dokumentacije jer se nije napravilo značajno odstupanje u pripremi ponude, a istog mišljenja je i ugovorni organ. Ističe da Rješenje koje je dostavio ima značaj javne isprave što ima jaču pravnu sangu od same izjave.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača Agram d.d. Ljubuški jer smatra da je ponuda istog trebala biti odbačena jer u ponudi nije dostavio potpisanu i ovjerenu izjavu ponuđača da ispunjava uslove iz tehničke specifikacije date u Aneksu 9. tenderske dokumentacije suprotno tački 8.2.1. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u navedenu tačku tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovornio organ istom propisao:

U skladu sa članom 58. Zakona i članom 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ponuda treba sadržavati sljedeće elemente:

-popunjen, potpisan i ovjeren Obrazac za ponudu, dat u Aneku 2 TD
-datum ponude, potpis, pečat ovlaštene osobe ponuđača i ovlaštenje za potpisnika ponude (ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača)
-popunjen, potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu ponude, koji je dat u Aneksu 3 TD sa predmjerom i predračunom
-obrazac povjerljivih informacija, ukoliko ih ponuđač ima, dat u Aneksu 4 TD
-potpisana i ovjerena svaka stranica nacrta Ugovora, dat u Aneksu 5 TD
-Izjave i dokaze o ispunjenosti uslova iz tačaka tenderske dokumentacije (7.1. lična spospbnost, 7.2. sposobnost obavljanja profesionalne sposobnosti, 7.3. ekonomska i finansijska sposobnost)
-izjavu iz člana 52. Zakona, datu u Aneksu 8. TD
-potpisanu i ovjerenu **izjavu** ponuđača da ispunjava uslove iz tehničke specifikacije date u Aneksu 9 TD
-popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu.

Uvidom u Aneks 9. predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da isti sadrži opis usluga servisiranja i baždarenja analognih i digitalnih tahografa i opis obaveza ponuđača.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da ista sadrži:

-Obrazac za ponudu Aneks 2
-Obrazac za cijenu ponude Aneks 3
-povjerljive informacije Aneks 4
-Aktuelni izvod iz sudskog registra
-Rješenje za obavljanje kontrole i ispitivanja analognih i digitalnih tahografa, popravke i servisiranja digitalnih i analognih tahografa i ispitivanje ograničivača brzine u radionici za tahografe Agram d.d., Podružnica Hadžići
-Okvirni sporazum /ugovor Aneks 5
-Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) -ekonomska i finansijska sposobnost Aneks 6
a) poslovni bilansi (bilans stanja i bilans uspjeha) za finansijsku 2018. i 2019. godinu
b) potvrda banke da glavni transakcijski bankarski račun nije bio blokiran u posljednja tri mjeseca
-Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona Aneks 7
-Pismena izjava iz člana 52. ZJN Aneks 8
-tehnička specifikacija Aneks 9
-popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu
Shodno utvrđenom, ovaj organ konstatuje da ni među strankama nije sporno da ponuda izabranog ponuđača ne sadrži potpisanu i ovjerenu Izjavu ponuđača da ispunjava uslove iz tehničke specifikacije date u Aneksu 9. TD.

S tim u vezi ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da je izabrani ponuđač u sastavu ponude dostavio Obrazac tehničke specifikacije s tim što isti nije naslovio kao izjavu ali da je zbog ekonomičnosti i konkurencije na tržištu ugovorni organ prihvatio ponudu jer se ne radi o značajnom odstupanju zbog kojeg bi se ponuđaču ograničilo pravo učešća u postupku javne nabavke, dok izabrani ponuđač u odgovoru na žalbu također navodi da je umjesto Izjave dostavio Obrazac tehničke specifikacije i Rješenje Federalnog ministarstva prometa i komunikacija za obavljanje djelatnosti u vezi sa tahografima, te ističe da Rješenje ima jaču formalno-pravno uporište kao dokaz nego sama Izjava.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da s obzirom da je ugovorni organ tačkom 8.2.1. zahtijevao dostavljanje potpisane i ovjerene Izjave ponuđača da ispunjava uslove iz tehničke specifikacije date u Aneksu 9. TD, a da izabrani poonuđač u sastavu ponude nije dostavio navedenu izjavu, konstatuje se da isti nije postupio u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Naime, ovaj organ ističe da Obrazac tehničke specifikacije koji je dat u aneksu 9. TD predstavlja opis poslova/usluga, zahtjeva ugovornog organa koji se odnose na tehničku opremljenost ponuđača za izvršenje istih, kao i opis obaveza ponuđača koje se tiču izdavanja potvrde o baždarenju, mjesta izvršenja usluga, garancije za rad, roka izvršenja i dostavljanjem samog Obrasca ponuđač nije dokazao da ispunjava uslove navedene u Obrascu tehničke specifikacije.

Ugovorni organ je u navedenom obrascu opisao svoje potrebe, a ponuđač je dužan dokazati da iste može zadovoljiti, u ovom slučaju dostavljanjem ovjerene i potpisane Izjave da ispunjava uslove date u tehničkoj specifikaciji. Stoga se ne može prihvatiti stav ugovornog organa ni izabranog ponuđača da je dostavljenjem navedenog Obrasca ispunjen zahtjev ugovornog organa i dokazano ispunjavanje uslova datih u samom obrascu tehničke specifikacije.

Također, Rješenje Federalnog ministarstva prometa i komunikacija za obavljanje djelatnosti u vezi sa tahografima (koje navodi izabrani ponuđač u odgovoru na žalbu) predstavlja odobrenje za rad izabranom ponuđaču u vezi sa ugradnjom i aktiviranjem analognih i digitalnih tahografa, ispitivanjem analognih i digitalnih tahografa, popravkom i servisiranjem tahografa i ispitivanjem ograničivača brzine, u radionici na adresi Hadželi 152 u Hadžićima, dok tehnička specifikacija ugovornog organa, pored navedenih, postavlja uslove i u pogledu garancije za rad (da dobavljač daje garanciju na usluge 6 mjeseci), roka izvršenja (da je rok zadržavanja vozila u radionici 2 dana od dolaska u radionicu) i da dobaljač ugrađuje isključivo original rezervne dijelove. Dakle, ne može se prihvatiti dostavljeno Rješenje u zamjenu za Izjavu, budući da rješenjem nisu obuhvaćeni svi zahtjevi ugovornog organa iz tehničke specifikacije.

Nadalje, ovaj organ ističe da manje odstupanje od zahtjeva iz tenderske dokumentacije predstavlja ako je u ponudi dostavljen dokaz tražen tenderskom dokumentacijom koji sadrži neki formalni nedostatak koji je takve prirode da ne utiče na valjanost ponude, dok se manjim

odstupanjem ne može smatrati ako se u ponudi uopšte ne dostavi neki dokaz/dokument tražen tenderskom dokumentacijom.

Kako izabrani ponuđač u konkretnom slučaju nije postupio po zahtjevu ugovornog organa iz tačke 8.2.1. TD i nije u ponudi dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu da ispunjava uslove iz tehničke specifikacije date u Aneksu 9. TD, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao ponudu izabranog ponuđača ocijeniti prihvatljivom, s obzirom da se izabrani ponuđač prilikom pripreme ponude nije pridržavao zahtjeva ugovornog organa iz TD, što nije u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 151-3/21 od 8.1.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čužić

Dostavljeno:
-Centrotrans -eurolines d.d. Sarajevo
-Sarajevoputevi d.d. Sarajevo
-Agram d.d. Ljubuški
-evidencija
-a/a